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# 1.-Executive summary

Durante la realización del entregable, se han encontrado diferentes problemas. Principalmente relacionados con las relaciones entre las diferentes clases del código.

# 2.-Tabla de revisiones

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Fecha | Versión | Descripción |
| 07/07/2023 | 1.0 | Creación del documento y listado de los requisitos |
| 07/07/2023 | 1.1 | Elaboración de la conclusión y las decisiones a tomar |

# 3.-Introducción

En este informe se lleva a cabo un análisis exhaustivo de los requisitos individuales propuestos para la entrega D03 del estudiante 1 que requieren un análisis adicional.

Un requisito se considera que requiere un análisis si presenta al menos una de las siguientes cuatro problemáticas:

ambigüedad, incorrección, clasificación incorrecta o incompletitud.

En caso de ambigüedad, se consultará al cliente para determinar la opción correcta. En el caso de incorrección, se verificará con el cliente si la parte incoherente del requisito es válida. Si se identifica una clasificación incorrecta, se consultará al cliente para confirmar si el requisito está en la categoría adecuada. En el caso de incompletitud, se formularán preguntas adicionales al cliente para obtener una descripción más completa del requisito.

# 4.-Contenido

## 4.1.- Listado de requisitos analizados

1. Posible ambigüedad en el requisito #4.

There is a new project-specific role called lecturer, which has the following profile data: alma mater (not blank, shorter than 76 characters), a résumé (not blank, shorter than 101 characters), list of qualifications (not blank, shorter than 101 characters), and an optional link with further information.

Se tuvieron dudas si “list of qualifications”, hacía referencia a un String con tal nombre, o si realmente era una lista compuesta por Strings. Tras consultar con el profesor en una sesión de follow-up, se aclaró que era un String.

Cabe destacar las dificultades encontradas a la hora de entablar las relaciones entre cada una de las entidades del proyecto. Los requisitos, desde mi punto de vista, no sufrían de ambigüedad, incorrección, clasificación incorrecta o incompletitud.

Simplemente fue mi propia inexperiencia la que me limitó a tomar decisiones sobre las relaciones en el proyecto, dedicando más tiempo del necesario

# 5.-Conclusiones

Se ha resuelto de forma satisfactoria la posible ambigüedad encontrada en el requisito número 4.

# 6.-Bibliografía

Intentionally blank